



Львівська міська рада
Департамент розвитку
Управління освіти
Відділ освіти Шевченківського та Залізничного районів
Середня загальноосвітня школа № 99 м. Львова

НАКАЗ

Львів

Від 12.05.2023 р.

№-125о

Про підсумки III етапу моніторингового дослідження навчальних досягнень здобувачів освіти, їх динаміки та результативності для підвищення якості освіти з математики (6, 10 клас), інтегрованого курсу з української та зарубіжної літератури(6 клас)

На виконання річного плану роботи СЗШ № 99 на 2022/2023 н. з метою забезпечення контролю за рівнем навчальних досягнень здобувачів освіти в кінці лютого на початку березня було проведено III етап моніторингового дослідження рівня навчальних досягнень учнів у Пілотних НУШ-6 класах з математики та інтегрованого курсу літератур (української та зарубіжної), та алгебри і початків аналізу у 10-х класах.

Завдання для проведення моніторингового дослідження було підготовлено адміністрацією закладу освіти.

Слід відзначити, що моніторинг прийшов організовано, відповідно до розроблених інструктивних документів, за єдиними правилами для усіх учасників. Час, відведений на виконання завдань, становив 45 хвилин.

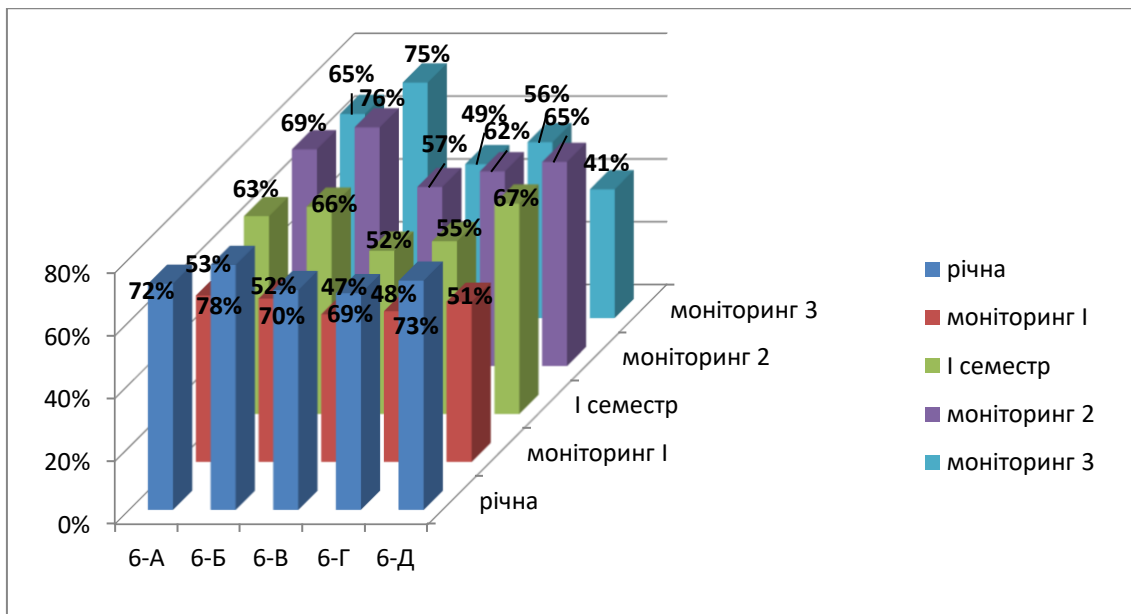
З метою визначення об'єктивності виставлення балів з вказаних предметів адміністрацією закладу проведено порівняльний аналіз річних балів за попередній клас, які отримували учні, за I семестр та бал за моніторингове дослідження. Аналіз здійснювався за рівнями навченості здобувачів освіти ((В+Д+С+Н)/загальну кількість дітей*100%) та рівнем засвоєння знань (відсоток робіт високого та достатнього рівнів навченості від загальної кількості).

Моніторинговим дослідженням з інтегрованого курсу літератур (української та зарубіжної) у 6-х класах повинні були бути охоплені 136 здобувачів освіти. Проте, присутніми були 117, що становить 86% від спискового складу, частина здобувачів освіти були відсутні з поважних причин, по хворобі.

Завдання моніторингового дослідження з інтегрованого курсу літератур (української та зарубіжної) у 6-х класах охоплювали теми з курсу 6-го класу.

Під час перевірки учнівських робіт вчителями виявлено, що значна частина учнів допускає помилки:

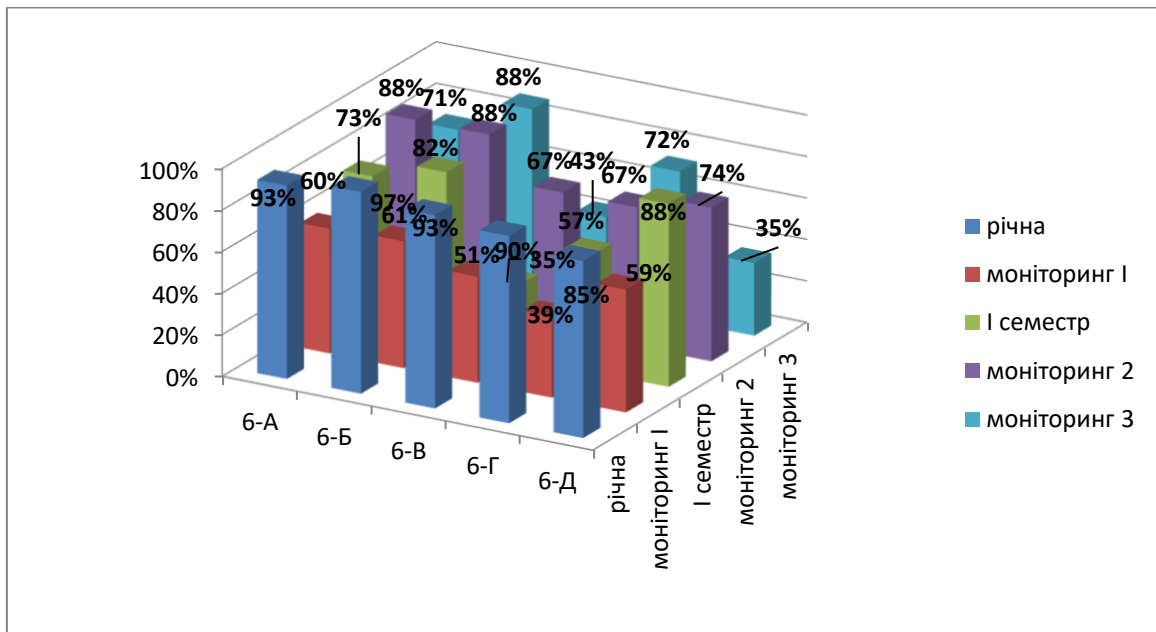
- Неправильно побудовані речення;
- Лексичні і стилістичні помилки;
- Не зовсім правильно визначено межі речень у власному висловлюванні;
- граматичні, пунктуаційні помилки у роздумі;
- відсутність висновку у власному висловлюванні.



Мал.1. Порівняльна діаграма рівня навченості річних балів, балів за I, II і III етапи моніторингу і балів за I семестр у 6-х класах з інтегрованого курсу літератур (української та зарубіжної)

Рівень навченості здобувачів освіти за моніторингове дослідження з інтегрованого курсу літератур (української та зарубіжної) у всіх 6-х класах – є високий і середній: 6-А – 65% (за II етап 69%, за I семестр – 63%, вчитель У. Цьолків), у 6-Б класі – 75% (за II етап 76%, за I семестр – 66%, вчитель Л. Олексюк), у 6-В класі – 49% (за II етап 57%, за I семестр – 57%, вчитель І. Козіброда), у 6-Г класі – 56% (за II етап 62%, за I семестр – 55%, вчитель У. Цьолків), у 6-Д класі – 41% (за II етап 65%, за I семестр – 67%, вчитель Н. Струтинська).

У цілому діагностична робота показала середній і високий рівень якості знань у 6-х класах навчальних досягнень школярів. У 6-А класах 2 здобувачів освіти, що становить 8% (за II етап 8%, за I семестр – 0%), володіють матеріалом на початковому рівні, на середньому рівні – 5, що становить 21% (за II етап - 4%, за I семестр – 27%), на достатньому – 10, що становить 42% (за II етап - 58%, за I семестр – 57%), на високому – 7, що становить 29% (за II етап - 5%, за I семестр – 16%). У 6-Б класі жоден здобувач освіти не показав початкового рівня знань, що становить 0% (за II етап 0%, за I семестр – 0%), на середньому рівні – 3, що становить 12% (за II етап - 13%, за I семестр – 14%), на достатньому рівні – 12, що становить 48% (за II етап - 45%, за I семестр – 61%), на високому – 10, що становить 40% (за II етап - 42%, за I семестр – 25%). У 6-В класі 2 здобувачів освіти показали початковий рівень знань, що становить 7% (за II етап - 7%, за I семестр – 0%), на середньому рівні – 15, що становить 50% (за II етап - 26%, за I семестр – 65%), на достатньому рівні – 11, що становить 36% (за II етап - 57%, за I семестр – 19%), на високому – 2, що становить 7% (за II етап - 10%, за I семестр – 16%). У 6-Г класі жоден здобувач освіти не показав початкового рівня знань, що становить 0% (за II етап - 0%, за I семестр – 3%), на середньому рівні – 5, що становить 28% (за II етап - 30%, за I семестр – 40%), на достатньому рівні – 13, що становить 72% (за II етап - 53%, за I семестр – 47%), на високому – жодного, що становить 0% (за II етап - 17%, за I семестр – 10%). У 6-Д класі 8 здобувачів освіти показали початковий рівень знань, що становить 40% (за II етап - 4%, за I семестр – 0%), на середньому рівні – 5, що становить 25% (за II етап - 22%, за I семестр – 12%), на достатньому рівні – 5, що становить 25% (за II етап - 48%, за I семестр – 65%), на високому – 2, що становить 10% (за II етап - 26%, за I семестр – 23%).



Мал.2. Порівняльна діаграма якості засвоєння умінь навчальних досягнень річних балів, балів за I, II, III етапи моніторингу і I семестр учнями 6-х класів з інтегрованого курсу літератур (української та зарубіжної)

Якість виконання завдань по групах результатів у 6-х класах з інтегрованого курсу літератур (української та зарубіжної) подані у таблиці:

№з/п	Клас	Група 2 Робота з текстом	Група 3 Письмова взаємодія	Група 4 Дослідження мовлення
1.	6-А	86%	66%	45%
2.	6-Б	86%	87%	43%
3.	6-В	60%	47%	44%
4.	6-Г	78%	43%	49%
5.	6-Д	58%	27%	37%

Моніторинговим дослідженням з математики у 6-х класах повинні були бути охоплені 136 здобувачів освіти. Присутніми були 107 здобувачів освіти, що становить 79% спискового складу, частина школярів були відсутні з поважних причин, по хворобі.

Завдання моніторингового дослідження з математики у 6-х класах охоплювали тему «Геометричні плоскі і просторові фігури» з курсу 6 класу. Уміння, що підлягали оцінюванню, у процесі виконання Моніторингової роботи з математики, 6-му пілотному класі:

ГЗР 1: Розпізнавання геометричних фігур і їх характеристик (довжини сторони, об'єму).

ГЗР 2: Виконання обчислень на знаходження периметру, площі, об'єму просторових і плоских геометричних фігур.

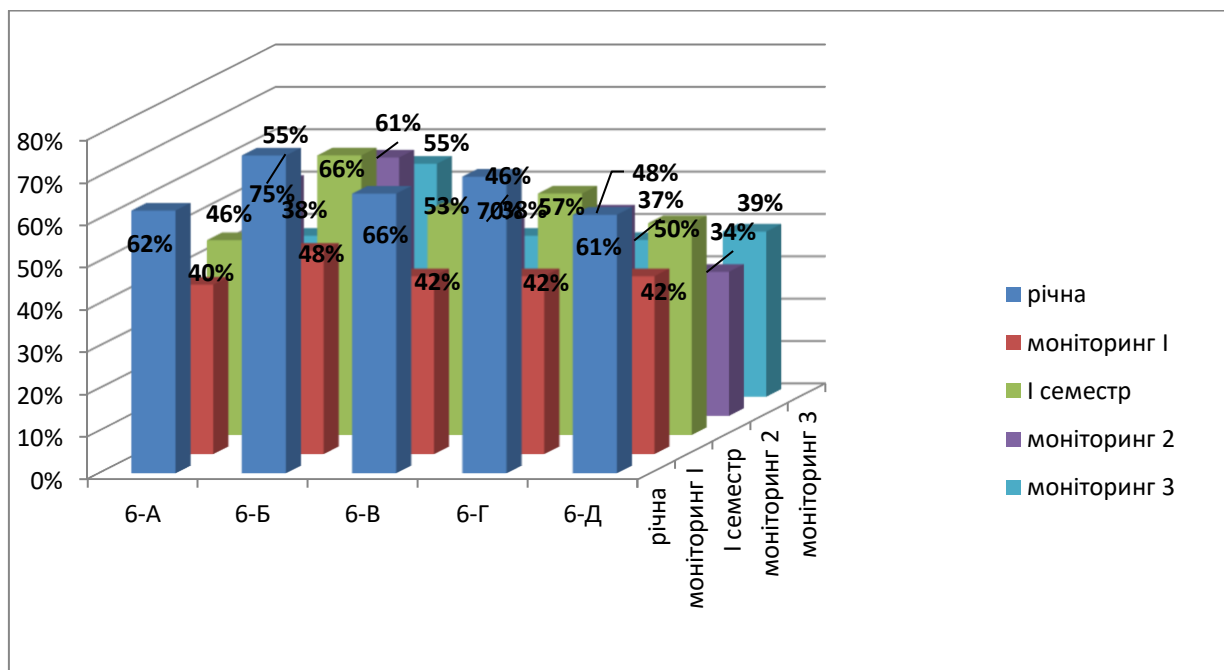
ГЗР 3: Обґрунтування обраного результату розв'язання проблемної ситуації, описаної у задачі. Розробка раціонального плану розв'язання проблемної ситуації.

Якість виконання завдань по даних групах результатів у 6-х класах з математики подані у таблиці:

№з/п	Клас	Група 1	Група 2	Група 3
		опрацьовує проблемні ситуації та створює математичні моделі	розв'язує математичні задачі	критично оцінює результати розв'язання проблемних ситуацій
1.	6-А	51%	51%	22%
2.	6-Б	55%	76%	43%
3.	6-В	79%	47%	17%
4.	6-Г	37%	61%	28%
5.	6-Д	70%	48%	20%

Під час перевірки учнівських робіт вчителями виявлено, що значна частина учнів допускає помилки при:

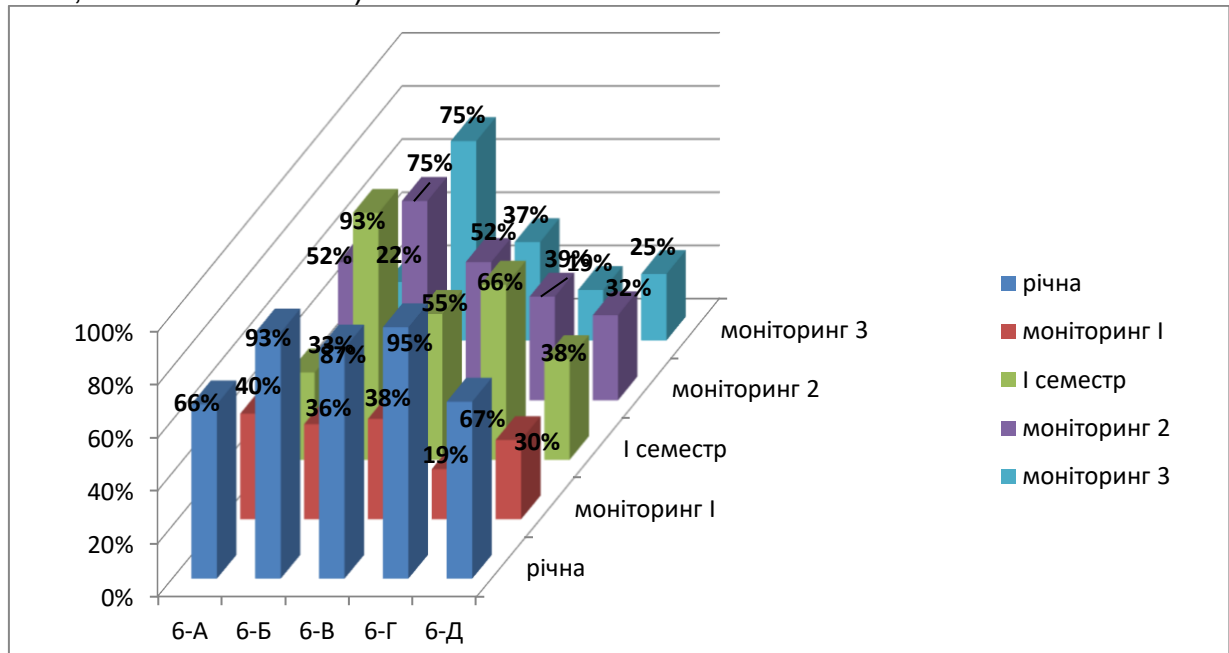
- знаходженні об'єму просторових фігур;
- розв'язуванні вправ на знаходження характеристик певної фігури;
- розв'язуванні задач прикладного змісту;
- розв'язуванні вправ на виконання дій із звичайними дробами.



Мал.3. Порівняльна діаграма рівня навченості річних балів, балів за I, II, III етапи моніторингу і за I семестр у 6-х класах з математики

Рівень навченості здобувачів освіти за моніторингове дослідження з математики у 6-х класах - середній: у 6-А класі – 38%(за II етап - 55%, за I семестр – 46%, вчитель Н. Слоцька), у 6-Б класі – 55%(за II етап - 61%, за I семестр – 66%, вчитель Г. Півтораніс), у 6-В класі –38%(за II етап - 46%, за I семестр – 53%, вчитель О. Сеник), у 6-Г класі – 37%(за II етап - 48%, за I семестр

– 57%, вчитель Г. Півтораніс), у 6-Д класі – 39%(за II етап - 34%, за I семестр – 50%, вчитель О. Сеник).



Мал.4. Порівняльна діаграма якості засвоєння умінь навчальних досягнень річних балів, балів за I і II етапи моніторингу і I семестр у 6-х класах з математики

У цілому діагностична робота з математики показала низький і середній рівень якості знань: у 6-А класі - 22% (за II етап - 52%, за I семестр – 33%), у 6-Б класі - 75%(за II етап - 75%, за I семестр – 93%), у 6-В класі - 37% (за II етап - 52%, за I семестр – 55%), у 6-Д класі – 19% (за II етап - 32%, за I семестр – 38%), у 6-Г класі – 25%(за II етап - 39%, за I семестр – 66%). Із кількості здобувачів освіти 6-х класів, які писали дану роботу, на початковому рівні якості написали 21% (23 школярі), на середньому – 42%(45 школярів), на достатньому рівні якості знань – 37% (39 школярів), на високому – 0%. У 6-А класі 4 здобувачі освіти, що становить 17% володіють матеріалом на початковому рівні (за II етап - 12%, за I семестр – 17%), на середньому рівні – 14, що становить 61% (за II етап - 36%, за I семестр – 50%), на достатньому – 5, що становить 22% (за II етап - 32%, за I семестр – 20%), на високому – жодного, що становить 0% (за II етап - 20%, за I семестр – 13%). У 6-Б класі 1 здобувач освіти показав початковий рівень знань, що становить 5% (за I етап - 5%, за I семестр – 0%), на середньому рівні – 4, що становить 20% (за II етап - 20%, за I семестр – 7%), на достатньому рівні – 15, що становить 75% (за II етап - 60%, за I семестр – 83%), на високому – жодного, що становить 0%(за II етап - 15%, за I семестр – 10%). У 6-В класі 10 здобувачів освіти показали початковий рівень знань, що становить 37% (за II етап - 22%, за I семестр – 6%), на середньому рівні – 7, що становить 26% (за II етап - 26%, за I семестр – 39%), на достатньому рівні – 10, що становить 37% (за II етап - 52%, за I семестр – 45%), на високому – жоден, 0% (за II етап - 6%, за I семестр – 10%). У 6-Г класі 3 здобувачі освіти показали початковий рівень знань, що становить 19% (за II етап - 9%, за I семестр – 0%), на середньому рівні – 10, що становить 62% (за II етап - 52%, за I семестр – 33%), на достатньому рівні – 3, що становить 19% (за II етап - 30%, за I семестр – 60%), на високому – жодного - 0%(за II етап - 9%, за I семестр – 7%). У 6-Д класі 5 здобувачів освіти показали початковий рівень знань, що становить 25% (за II етап - 45%, за I семестр – 0%), на середньому рівні – 10, що становить 50% (за II етап - 23%, за I семестр – 60%), на достатньому рівні – 5, що становить 25% (за II етап - 32%, за I семестр – 24%), на високому – жоден учень - 0%(за II етап - 0%, за I семестр – 16%).

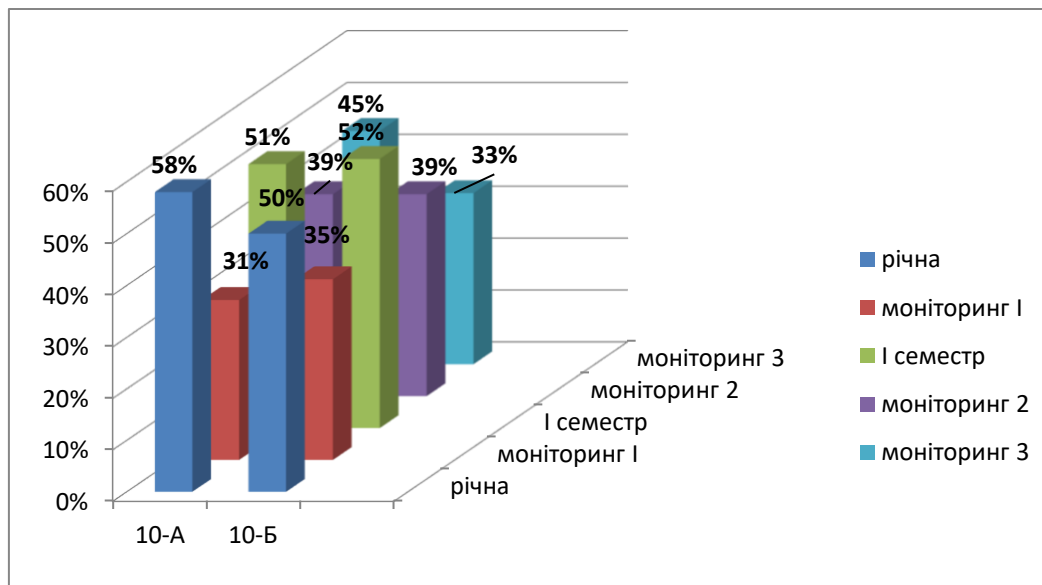
Моніторинговим дослідженням з алгебри і початків аналізу у 10-А, 10-Б класах повинні бути охоплені 58 здобувачів освіти (всього 63, з них 5 – ІФН(сімейна)). Присутніми були 40 школярів, що становить 69% спискового складу. Кількість відсутніх у 10-А класі – 30% (8 здобувачів освіти з 31(з них 4 - на ІФН, 27 школярів), 10-Б класі – 25% (7 здобувачів освіти з 32, з них 4 на ІФН).

Завдання моніторингового дослідження з алгебри і початків аналізу у 10-А і 10-Б класах охоплювали теми з курсу 10 класів, при підготовці завдань враховано, що 10-Б клас – профільний клас з поглибленим вивченням математики.

Під час перевірки учнівських робіт вчителями виявлено, що значна частина здобувачів освіти допускає помилки при:

- знаходженні похідних елементарних функцій, складеної функції;
- застосуванні правил обчислення похідних;
- при складанні рівняння дотичної;
- при визначенні залежності характеристик руху матеріальної точки від похідної функції.;
- при розв'язуванні нерівностей методом інтервалів;
- при знаходженні максимального і мінімального значення функції;
- при розв'язуванні завдань з параметрами.

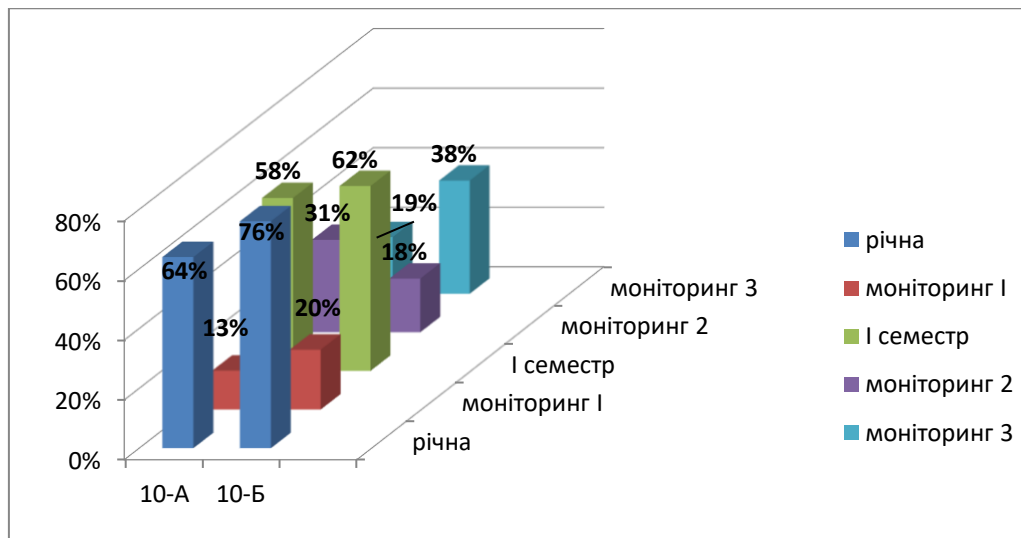
Рівень навченості здобувачів освіти за моніторингове дослідження з алгебри і початків аналізу у 10-А класі – середній - 45%(за II етап - 39%, за I семестр – 51%, вчитель О. Сенік), у 10-Б класі – середній – 33%(за II етап - 39%, за I семестр – 52%) вчитель О. Шишка).



Мал.5. Порівняльна діаграма рівня навченості річних балів, балів за I, II, III етапи моніторингу і I семестр у 10-А, 10-Б класах з алгебри і початків аналізу

У цілому моніторингова робота показала низькі і середні якісні показники навчальних досягнень здобувачів освіти у 10-А класі і у 10-Б класі: на початковий рівень написали 9 здобувачів освіти – 23%(за II етап – 27%), середній рівень знань показали – 20 – 50%(за II етап – 50%), достатній рівень – 11 – 27%(за II етап – 18%), на високий рівень – жодного – 0%(за II етап – 4%). У 10-А класі 8 здобувачів освіти, що становить 38% володіють матеріалом на початковому рівні (за II етап - 38%, за I семестр – 10%), на середньому рівні – 9, що становить 43% (за II етап - 31%, за I семестр – 32%) на достатньому – 4, що становить 19% (за II етап - 25%, за I семестр – 55%) на високому – жодного, що становить 0% (за II етап - 6%, за I семестр – 3%). У 10-Б класі 1 здобувач освіти показав початковий рівень знань, що

становить 5%(за II етап - 17%, за I семестр – 3%), на середньому рівні – 11, що становить 57%(за II етап - 65%, за I семестр – 35%), на достатньому рівні – 7, що становить 38%(за II етап - 14%, за I семестр – 62%), на високому – жодного - 0% (за II етап - 4%, за I семестр – 0%).



Мал.6. Порівняльна діаграма якості засвоєння умінь навчальних досягнень річних балів, балів за I, II, III етапи моніторингу і I семестр у 10-А, 10-Б класах з алгебри і початків аналізу

Результати моніторингу показали, що більшість здобувачів освіти засвоїли програмовий матеріал на середньому та достатньому рівнях навчальних досягнень; програмовий матеріал 6 класу «Геометричні фігури» засвоєний здобувачами освіти на низькому і середньому рівнях.

Виходячи з вищезазначеного, -

НАКАЗУЮ:

1. Аналітичний звіт проведення III етапу моніторингового дослідження навчальних досягнень здобувачів освіти, їх динаміки та результативності для підвищення якості освіти з інтегрованого курсу літератур (української та зарубіжної), математики, алгебри і початків аналізу взяти до відома.
2. Заступнику директора з навчально-виховної роботи Н. Слоцькій:
 - 2.1. Результати III етапу моніторингового дослідження обговорити на засіданні методичних об'єднань у червні 2023 року.
 - 2.2. Організувати методичні заходи щодо підвищення якості викладання предметів.
3. Вчителям
 - 3.1. Дотримуватися державних стандартів освіти через систему контролю за якістю знань.
 - 3.2. Систематично планувати завдання та вправи на повторення на закріплення раніше вивченого матеріалу.
 - 3.3. Підвищувати педагогічну майстерність шляхом використання інтерактивних методів і форм навчання.
 - 3.4. Не допускати відхилення від фактичного рівня при виставленні семестрових, річних балів.
 - 3.5. Проводити індивідуальну роботу із здобувачами освіти, що мають початковий рівень знань, а також з тими, що виявляють зацікавленість предметом.

4. Контроль за виконанням п.2, 4 наказу покласти на заступника директора з навчально-виховної роботи Н. Слоцьку, п.3. залишаю за собою.

Директор

Віра МОХНАЦЬКА

З наказом ознайомлені:

_____ Н. Слоцька
_____ Г. Півтораніс
_____ О. Шишка
_____ О. Сенік
_____ І. Козіброда
_____ У. Цьолків
_____ Л. Олексюк
_____ Н. Струтинська